

Soutenance de Thèse de Doctorat

Inclusion en Education Physique et Sportive des élèves en situation de handicap. Mise en évidence d'un système inclusif en trois stades distincts chez les enseignants d'EPS français.

Spécialité

Sciences et Techniques des Activités Physiques et Sportives

Présentée à

l'Université de Valenciennes et du Hainaut Cambrésis

Par

Maxime Tant

Le 20 janvier 2014

L.A.M.I.H., U.M.R. C.N.R.S. 8201

Contexte de l'inclusion scolaire en Europe

L'inclusion scolaire progresse (*législations de plus en plus inclusives*)

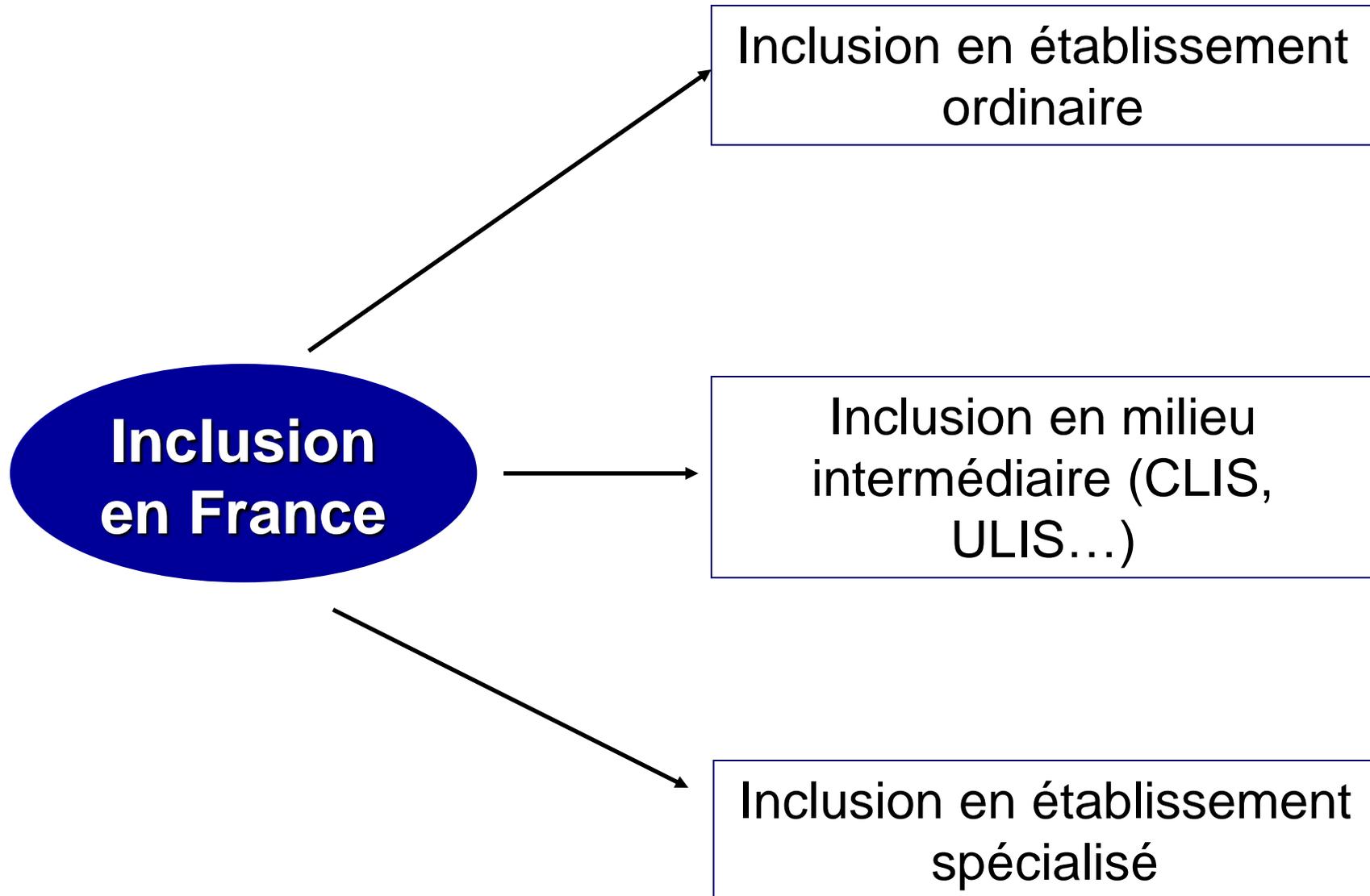
Progression prend plusieurs formes :

Les pays à option unique (*engager dans la pleine inclusion des élèves en situation de handicap (éh) en milieu scolaire ordinaire*)

Les pays à 2 options (*ordinaire vs spécialisé, orientation forte vers le milieu spécialisé*)

Les pays à options multiples (*milieu ordinaire + milieu spécialisé + éventail de formules intermédiaires*)

Contexte inclusion scolaire en France



Questionnement



↗ des élèves en situation de handicap (éh) inclus à l'école ordinaire

Questionne l'institution scolaire en général et l'EPS en particulier

Comment les E d'EPS peuvent-ils répondre aux besoins des éh sans négliger l'éducation des élèves ordinaires?

=> Défi inclusif pour les E EPS (*fil conducteur*)

Point de départ

- Sujet relativement récent & peu d'études scientifiques sur le rapport entre E EPS (Fr) et inclusion
 - Refuser la démarche basée sur un modèle préétabli pour finaliser nos hypothèses de travail
 - Études exploratoires :
 - Revue systématique de la littérature (RSL)
 - Étude inductive des textes officiels sur l'inclusion scolaire en général et l'inclusion en EPS en particulier
- ==> Consolider nos hypothèses principales

Revue systématique de la littérature

Méthodologie

Recenser systématiquement les articles scientifiques internationaux

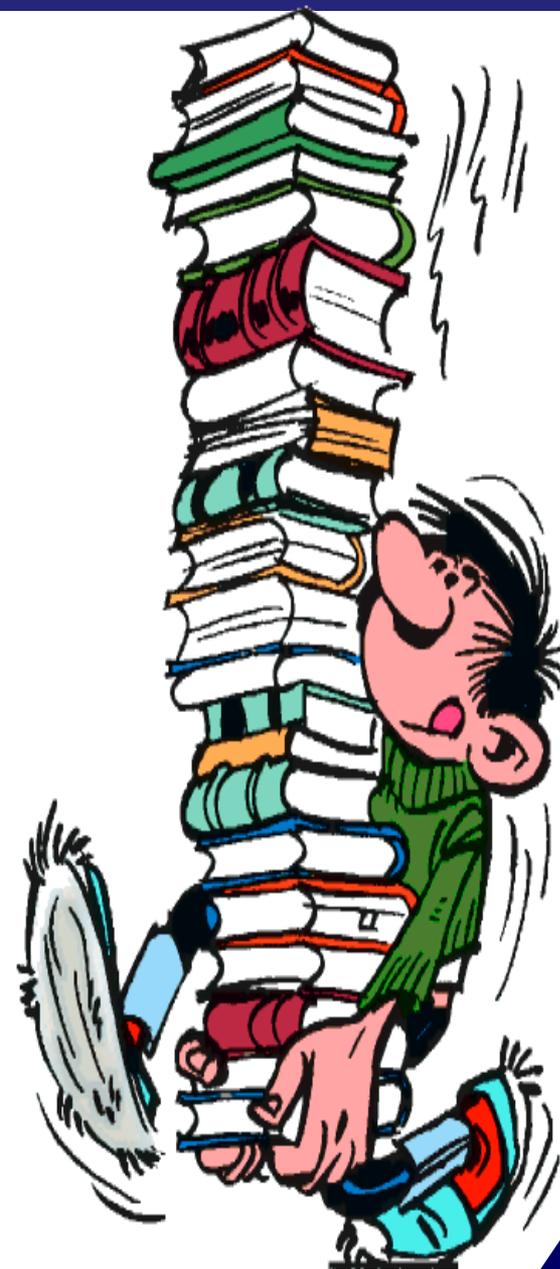
Anglais & français

Entre 1975 et 2012

Enseignant d'EPS et inclusion des élèves en situation de handicap

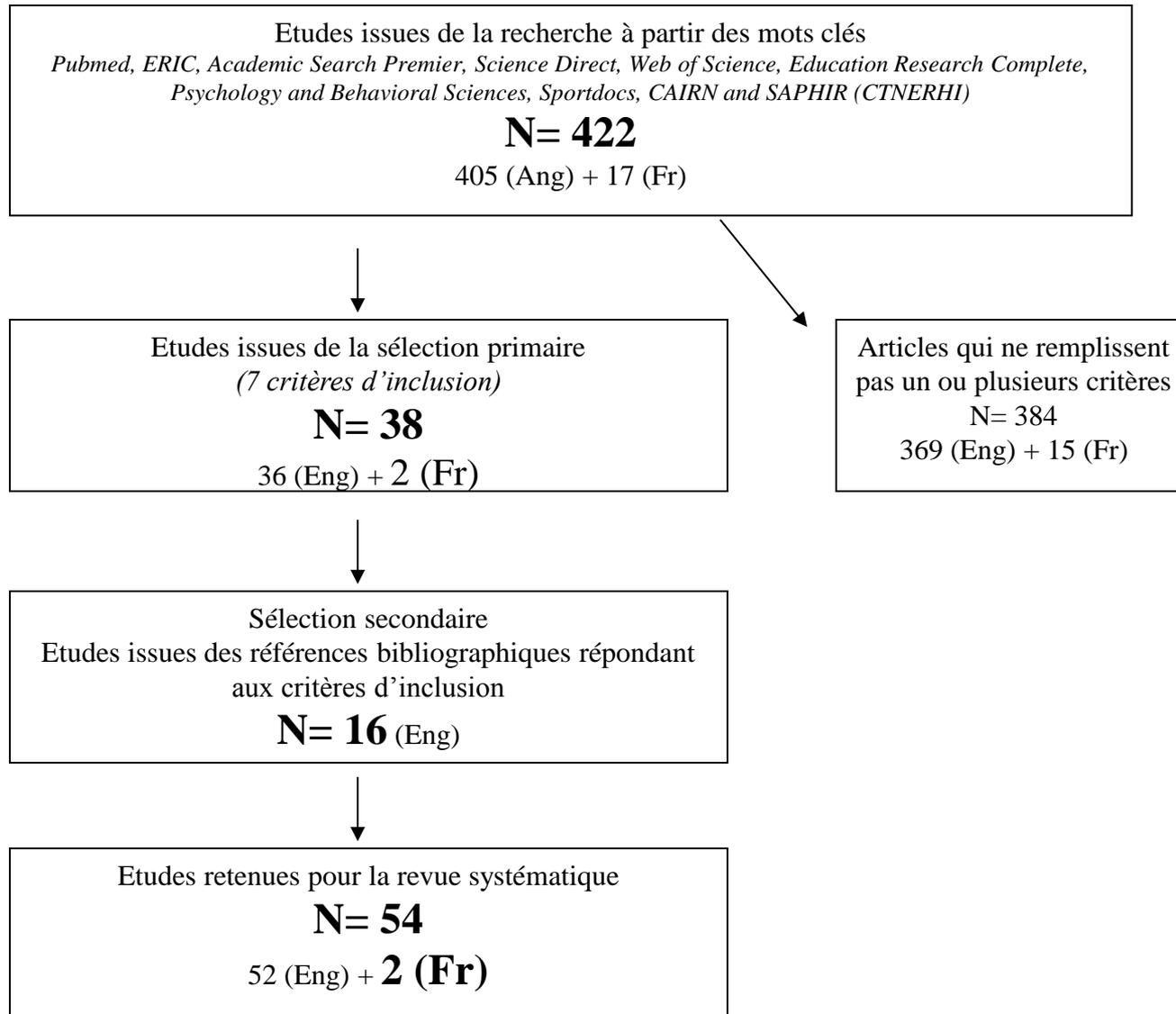
10 bases de données électroniques

Application de 7 critères inclusion-exclusion



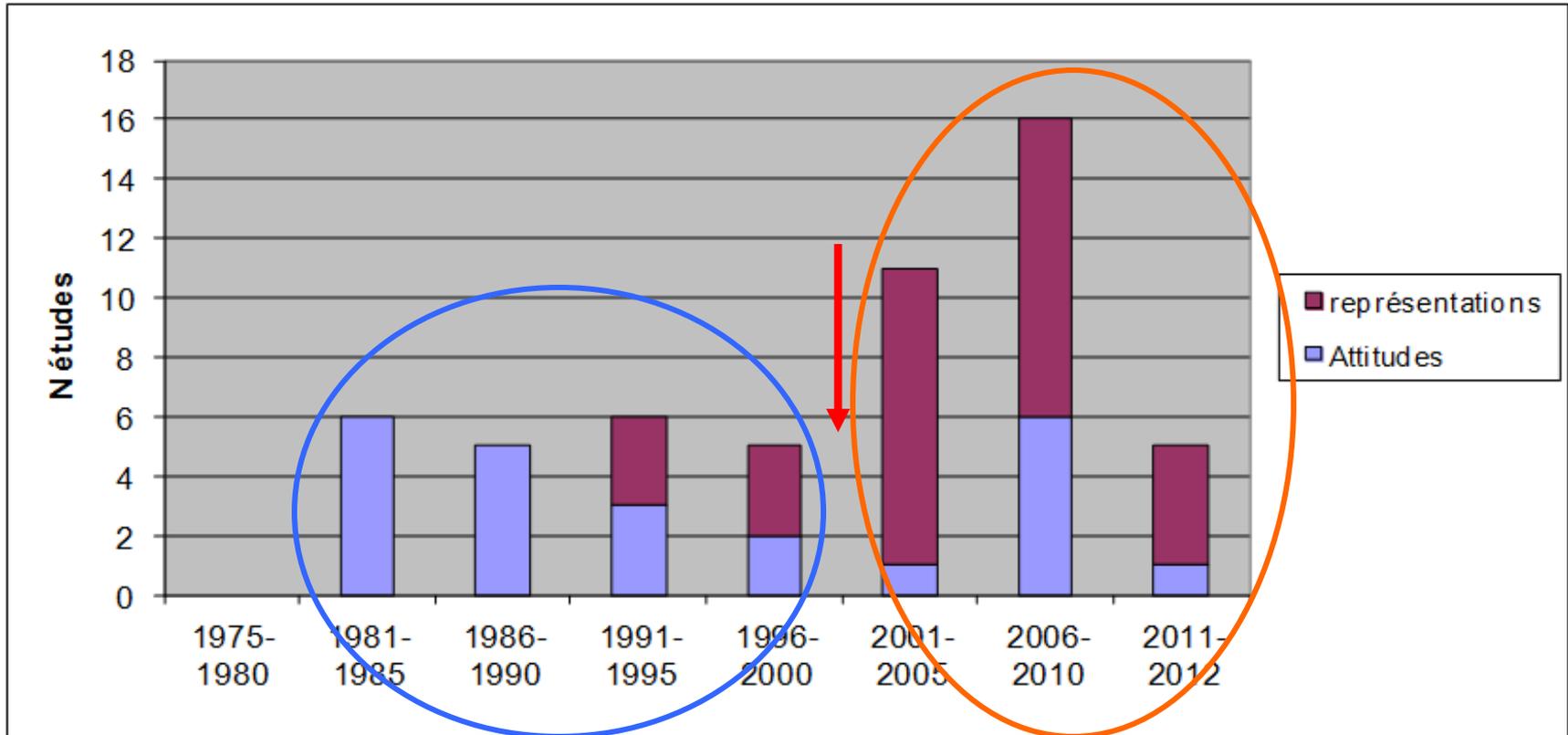
Revue systématique de la littérature

Synthèse de la procédure de sélection



Revue systématique de la littérature

Résultats



Répartition des articles par dates, par tranche de 5 ans et par thématique

Revue systématique de la littérature

Discussion

Attitudes : perceptions des enseignants **préalables** à la réalité de l'inclusion

Études quantitatives (*corrélations entre facteurs int & ext aux E et leurs attitudes*)

Facteurs internes aux E

Facteurs externes aux E

Formation EPA & Exp E vers les éh

Sentiment de compétence

Niveau de classe éh

Type de handicap

Sévérité du handicap

Attitude + ou -

Futures pratiques inclusives

Revue systématique de la littérature

Discussion

Représentations : perceptions des enseignants **déjà confrontés** à l'inclusion

Études qualitatives (*analyse thématiques pour une compréhension plus fines des représentations des enseignants*)

Conceptions des enseignants

Préparation professionnelle

Représentations + ou –

Communications avec un soutien

Politiques éducatives

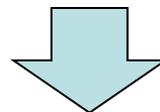
Revue systématique de la littérature

Synthèse & transition

> 2000 : ↗ importante du N articles + bascule thématique

⇒ Influence des textes officiels (*législations*) sur les
perceptions et pratiques des E. EPS

Seule 2 études portent sur les enseignants d'EPS français



Nécessité d'explorer les textes officiels français sur
l'inclusion scolaire en générale et en EPS en particulier dans
le but de consolider nos hypothèses de travail

Analyse des textes officiels

Méthode

Démarche inductive visant à modéliser sans *a priori* et de façon théorique l'inclusion en EPS

Recueil du corpus de textes

(à partir de 1975)

1. **EPS** (*programmes, dispense / inapt., aménagements bac*)
2. **Scolaire** (*lois sur l'Ecole*)
3. **Handicap** (*lois sur le handicap*)
4. **Inclusion scolaire** (*textes Off.*)

Analyse selon la TA

Glaser & Strauss (1967)

1. **Extraction des injonctions significantes** (*ordre de parution des textes*)
2. **Triple codage :**
 - Ouvert (*catégorisation*)
 - Axial (*conceptualisation*)
 - Sélectif (*modélisation*)

Analyse des textes officiels

Résultats

Corpus = 47 textes officiels et 611 injonctions extraites

Codage ouvert = 23 catégories provisoires

Codage axial = Conceptualisation de 5 axes

- Conception sur l'inclusion d'un élève en situation de handicap
- Objectifs de l'inclusion
- Stratégies inclusives
- Système de communication entre les partenaires de l'inclusion
- Orientation de l'élève en situation de handicap

Codage sélectif = Modélisation d'un système théorique selon 3 processus

Analyse des textes officiels

Discussion processus 1

Conception
médicale

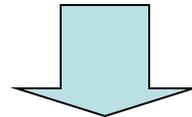
Objectif : Participation aux activités de sa classe sans pratique (*première forme d'insertion sociale*)

Orientation : Groupe des élèves dispensés de pratique physique

EPS

Stratégie : Participation passive (*tâches périphériques*)

Communication : Restreinte du médecin vers l'E
(*CM dispense*)



NIVEAU THEORIQUE DE L'INSERTION

Analyse des textes officiels

Discussion processus 2

Conception

médicale & scolaire

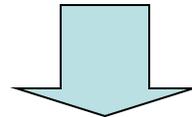
Objectif : 'Conformation' de l'éh aux normes des programmes et des certifications officielles

Orientation : APSA ordinaire ou en // de la classe

EPS

Stratégie : Interventions pédagogiques particulières

Communication : Restreinte du méd → E mais fonctionnelle *via* CM inaptitude partielle



NIVEAU THEORIQUE DE L'INTEGRATION

Analyse des textes officiels

Discussion processus 3

Conception

Éducative

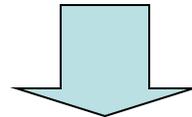
Objectif : App. mot. et relations sociales du plus haut niveau possible pour éh et éo

Orientation : Classe ordinaire (pratiques mixtes éh/éo)

EPS

Stratégie : Adapt. environnement didact. & péda.

Communication : Fréquente avec l'ensemble des partenaires Thérapeut. Éduc. Péda (BES ; PPS)



NIVEAU THEORIQUE DE LA SCOLARISATION

Analyse des textes officiels

Synthèse

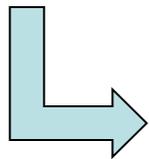
Trois processus théoriques : insertion, intégration et scolarisation définis selon 5 axes

Le contenu des ces processus théoriques montre 2 caractéristiques principales :

- Insertion < Intégration < Scolarisation
- Rapport plus étroit entre insertion et intégration ;
mais plus de distance avec la scolarisation

Hypothèses

L'évolution des textes officiels selon les 3 niveaux théoriques influencerait, de façon importante, les perceptions des E. EPS et conditionnerait, en grande partie, leurs pratiques selon 3 stades inclusifs similaires.



Autrement-dit, les E. EPS 'fonctionneraient' selon 3 stades correspondant aux 3 niveaux théoriques déterminés précédemment et induit par les textes.

De plus, selon notre RSL d'autres variables (*qualité de l'environnement inclusif, type de handicap, niveau de formation ou d'expérience dans l'inclusion...*) pourraient compléter ou nuancer cette éventuelle correspondance entre les niveaux théoriques et les stades inclusifs.



Comment contribuer à vérifier ces hypothèses ?

Suite du plan de l'exposé

1. Phase exploratoire

La revue systématique de la littérature
L'analyse inductive des textes officiels
Hypothèses principales

2. Approche par questionnaire

(Vérification quantitative des hypothèses)

3. Approche par entretien

(Vérification qualitative des hypothèses)

4. Observation de séances d'EPS

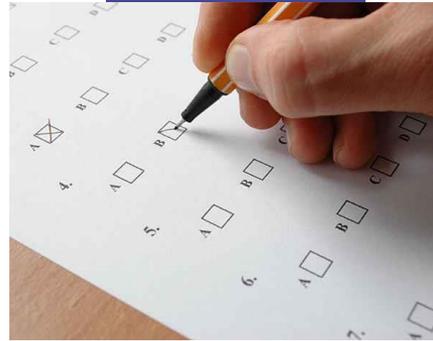
(Comparaison entre les déclarations et les pratiques effectives)

5. Conclusion

(Apports, limites et perspectives)

Approche quantitative (*questionnaires*)

Méthode



Recueil des données

Questionnaires pour les E EPS
académie de Lille

48 questions réparties selon 4 champs

1. L'environnement inclusif de travail
2. Les perceptions de l'inclusion selon les types de handicap
3. Le niveau de connaissances, formations et expériences dans l'inclusion
4. Les pratiques pédagogiques

Analyse des données

Cluster : réaliser **sans a priori** des groupes d'E ayant des caractéristiques proches.
Existe-t-il différents regroupements d'E ?
Combien ?

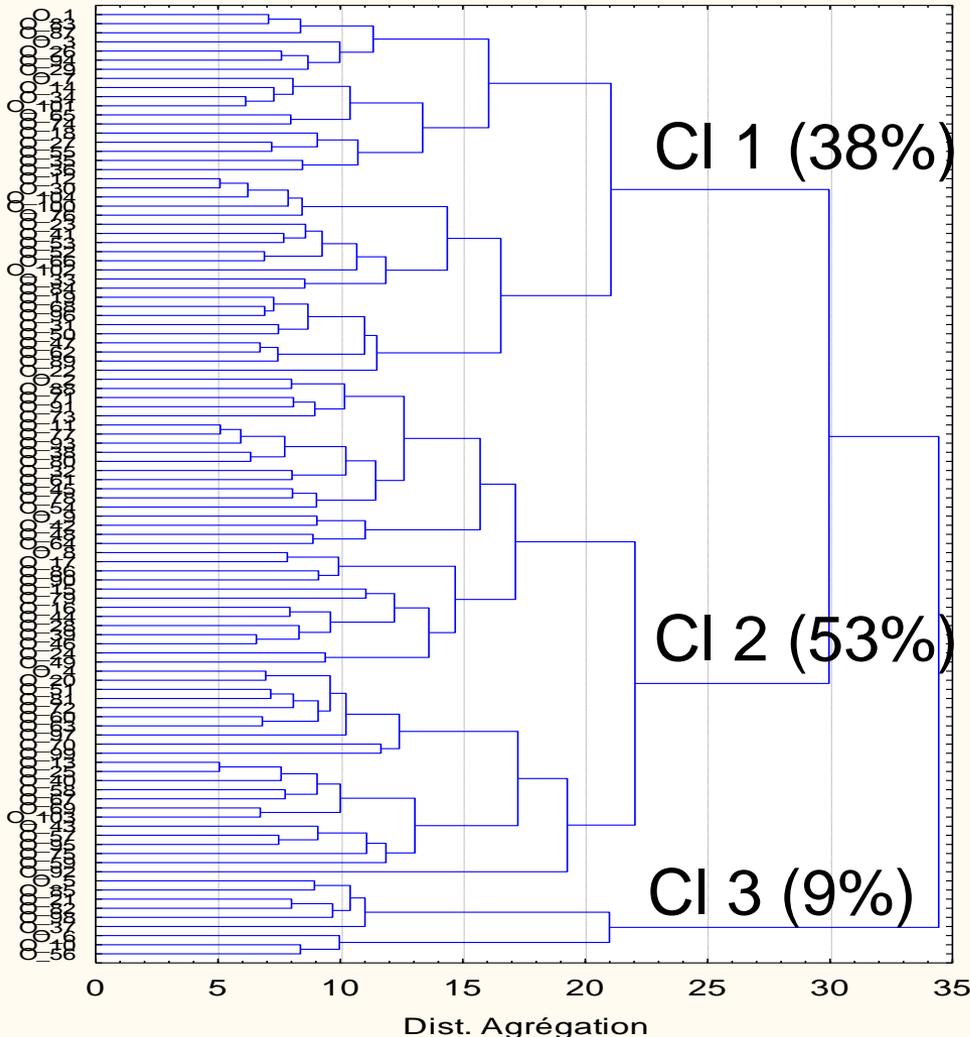
ANOVA + Post Hoc : vérifier statistiquement le critère théorique $ins < int < sco$? Retrouve-t-on ins, int, sco ? ins-int——sco ?

Approche quantitative (questionnaires)

104 questionnaires

Résultats cluster

Dendrogramme de 104 Obs.
Méth. de Ward
Dist. Euclidiennes



Test R ratio = 3 clusters

Proximité entre cluster 1 et 2 et
distance avec cluster 3



Cela correspond-il à nos 3 niveaux
théoriques ins, int, sco ?

Et si oui, comment les placer sur le
dendrogramme ?

Approche quantitative (*questionnaires*)

Résultats ANOVA

Chapitres du questionnaire	Cluster 1	Cluster 2	Cluster 3
M « qualité inclusive de l'environnement » (7)	0.69 ± 0.19	0,54 ± 0,25	0,40 ± 0,33
M « Formations, expérience / l'inclusion » (6)	0.82 ± 0.21	0,76 ± 0,26	0,38 ± 0,30
M « perceptions l'inclusion » (3)	0.56 ± 0.17	0,64 ± 0,21	0,37 ± 0,13
Moyennes	0.72 ± 0.19	0,64 ± 0,24	0,39 ± 0,28
	INS ?	INT ?	SCO ?

16 items discriminent les clusters entre eux

Aucun item sur le chap. « pratique pédagogique »

Critère théorique :

cl 1 < cl 2 < cl 3

Critère théorique :

cluster 1_cluster 2_____cluster 3

Synthèse de l'approche quantitative

- Les 3 clusters répondent positivement aux critères théoriques des 3 niveaux issus des textes officiels
- Pb : Aucun item distinctif sur le chapitre 'pratiques pédagogiques' (*taux de non réponse imp.*)
- Une analyse qualitative, comparant les caractéristiques de chaque niveau théorique avec le contenu des discours des enseignants, permettra de vérifier, toujours **sans a priori**, leurs possibles correspondances

Plan de l'exposé

1. Phase exploratoire

La revue systématique de la littérature
L'analyse inductive des textes officiels
Hypothèses principales

2. Approche par questionnaire

(Vérification quantitative des hypothèses)

3. Approche par entretien

(Vérification qualitative des hypothèses)

4. Observation de séances d'EPS

(Comparaison entre les déclarations et les pratiques effectives)

5. Conclusion

(Apports, limites et perspectives)

Entretiens

Méthode



Recueil des données

Entretiens semi-directifs orientés vers la détermination des pratiques inclusives (*'pré classement' des 10 enseignants*)

- 3 en insertion
- 4 en intégration
- 3 en scolarisation

Analyse des données

Analyse du contenu des entretiens
(*comparer le discours des enseignants avec les critères théoriques issus des textes*)

Approche qualitative (*entretiens*)

- Refus de faire pratiquer l'éh pour des raisons de sécurité correspond à une conception médicale et de précaution
 - Communication limitée au couple E- Médecin par le biais du CM dispense
 - Stratégie de participation (*rôles périphériques*) sans pratique physique
 - Manque de formation et d'expérience => sentiment d'incompétence => attitude négative dans la perspective d'inclure quelques soit le type de handicap
- => Correspondance **positive** entre INS. (textes off.) et INS. (discours)

Approche qualitative (*entretiens*)

- Utilisation quasi systématique du CM d'inaptitude partielle correspondant à la communication limitée au couple E- Médecin mais fonctionnelle
- 'Conformation des éh aux normes' entre en relation avec le fait que ces E ne changent pas leurs programmations, ni leurs progressions dans le cycle ni même les évaluations
- Stratégie : APSA réalisable => activité en // => occupation tâches périphériques (*retour vers l'insertion*)
- Manque de formation et d'expérience et environnement difficile (*effectifs, manque AVS*)

=> Correspondance **positive** entre INT. (textes off.) et INT. (discours)

Approche qualitative (*entretiens*)

- Utilisation des outils de communication ESS pour déterminer BES (*autant médicaux qu'éducatifs*) => vision globale de l'éh
- E ne perçoivent pas l'hétérogénéité comme un frein, mais plutôt comme une chance pour les éh et les éo (=> *pratique mixte*)
- Aménagement de la programmation en fonction des BES et adaptations de leurs interventions pédagogiques (*progressions dans les cycles et exigences de fin de cycle...*)
- Formation et qualification dans l'EPA et expérience dans l'enseignement envers éh ; environnement facilitateur (*effectifs, aides*) et politique d'établissement favorable

=> Correspondance **positive** entre SCO. (textes off.) et SCO. (discours)

Approche qualitative (*entretiens*)

Synthèse et transition

Mise en évidence de la correspondance de 3 stades inclusifs avec les 3 processus théoriques issus des textes officiels

Relation directe entre les perceptions des enseignants et les textes officiels

Inerties d'autres variables : qualité de l'environnement inclusif, niveau de formation en EPA, expérience professionnelle des E auprès des élèves handicapés...

Cette phase de vérification qualitative permet, au moins partiellement, de caractériser chaque stade inclusif

Il semble désormais nécessaire de déterminer les caractéristiques des pratiques des enseignants en situation réelle afin de pouvoir comparer les déclarations issues des entretiens avec la réalité de l'inclusion sur le terrain

Plan de l'exposé

1. Phase exploratoire

La revue systématique de la littérature
L'analyse inductive des textes officiels
Hypothèses principales

2. Approche par questionnaire

(Vérification quantitative des hypothèses)

3. Approche par entretien

(Vérification qualitative des hypothèses)

4. Observation de séances d'EPS

(Comparaison entre les déclarations et les pratiques effectives)

5. Conclusion

(Apports, limites et perspectives)

Observations (*Déclarations < ? >Pratiques*)

Méthode

Recueil des données

Enregistrements audio et vidéo d'une séance de basket avec un eh moteur sur 9 E (3 ins ; 3 int et 3 sco)



Analyse des données

AIPE-T (Hodge *et al.* 2000)

CBAS (Smith *et al.* 1977)

Proxémie (Hall, 1971 ; De Landsheere *et al.* 1979)

ALT PE (Siedentop *et al.* 1982)

SAM (Surapiboonchai *et al.* 2012)

Observations (*Déclarations < ? >Pratiques*)

Outils d'analyse E-é

AIPE-T

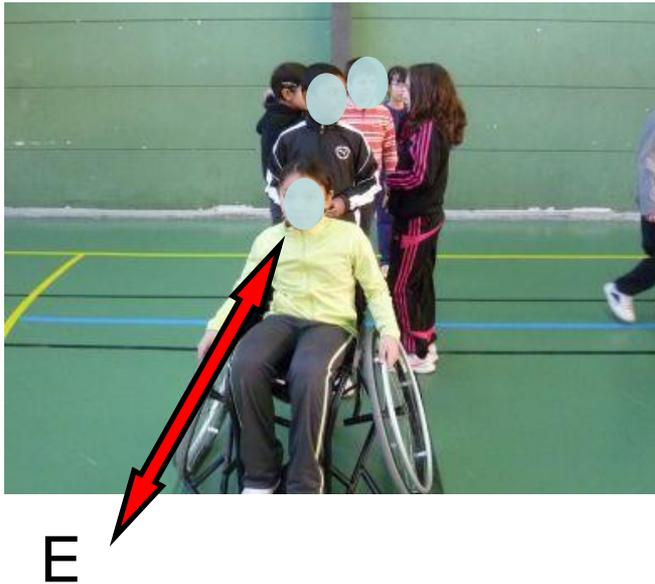
Fréquence et durée des comportements inclusifs de l'E envers les éh
(*Modifie-t-il la tâche?
interagit-il verbalement
physiquement avec l'éh?
...*)

CBAS

Durée et la fréquence des interactions verbales (*de différentes natures*) entre l'E et l'éh ou entre l'E et l'éó
(*FB, consignes d'organisation, critiques...*)

Proxémie

Dist. entre l'E et éh et entre E et éó
Angle regard entre E-éh et E-éó
Espace didactique occupé par éh et éó



Observations (*Déclarations < ? >Pratiques*)

Outils d'analyse conséquence sur é

ALT PE

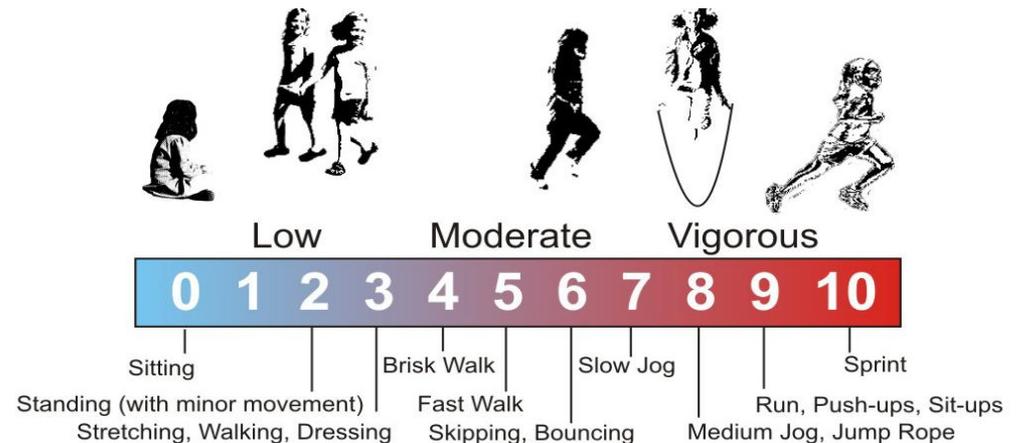
Mesure tps d'engagement moteur éh/éo.

(Suppose qu'un élève apprend plus, et pour plus longtemps, lorsqu'il s'engage dans une activité motrice dont le niveau de difficulté est approprié)

SAM

Quantifier le niveau d'intensité physique des élèves dans les cours d'EPS.

(Il évalue toutes les 12 secondes le niveau d'intensité, suivant une échelle allant de 0 à 10)



Résultats

Les E en insertion

Pas de modification des situations pour éh

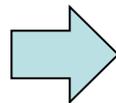
Verbalisations positives envers éh

Essentiellement des consignes d'organisation relatif à son rôle de soutien aux camarades valides (éh)

Faible intensité physique (éh)

En dehors de l'espace didactique (éh)

Dist. proxémique E-éh >> Dist. Proxémique E-éo



Défi inclusif refusé

Résultats

Les E en intégration

Modification importante des situations

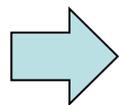
Réduction des exigences éh éo

Climat de classe + incitation à la coopération

Verbalisations positives suite à la réussite

Proxémie étroite (Eéh)

Intégration sociale rapide en acte



Défi inclusif contourné

Résultats

Les E en scolarisation

Apprentissage moteur

Temps de pratique effectif élevé

Taux d'engagement mot ap &
inappro

Exigence importante

Fb + (*tech*) suite réussite/échec

Interaction physique

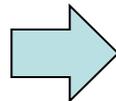
Stratégies péda-didact.

Pas de modif des tâches spé éh

Stratégie de coopération

Tutorat par les pairs

Inclusion inversée



Défi inclusif relevé

Discussion (*observations*)

Synthèse

Idée précise des 3 profils d'enseignants aux niveaux des perceptions et des pratiques

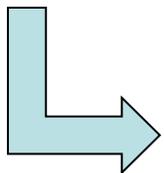
Cohérence entre déclarations des E en insertion ou scolarisation et leurs pratiques effectives

Mais, incohérence pour les E en intégrations :

déclarations: pratique physique de éh en // de la classe

≠

observations: pratique éh éo ensemble dans des situations facilitées



Phénomène observation ?

succession d'étapes de la plus inclusive à la moins inclusive ?

Discussion (*observations*)

Synthèse intégration

Classe ordinaire dans APSA programmée (*si CM pas restrictif*)



Classe ordinaire dans APSA programmée (*réduction exigences*)



Pratique de l'éh en // de l'activité principale de la classe



Retour à l'insertion (*rôles périphériques à la pratique*)

Plan de l'exposé

1. Phase exploratoire

La revue systématique de la littérature
L'analyse inductive des textes officiels
Hypothèses principales

2. Approche par questionnaire

(Vérification quantitative des hypothèses)

3. Approche par entretien

(Vérification qualitative des hypothèses)

4. Observation de séances d'EPS

(Comparaison entre les déclarations et les pratiques effectives)

5. Conclusion

(Apports, limites et perspectives)

Conclusion

Apports majeurs

3 stades inclusifs : insertion, intégration et scolarisation

Ins < Int < Scol

Ins_Int_____Scol

Influence directe des textes officiels

Poids d'autres facteurs

- Qualité de l'environnement inclusif (*effectifs, aides matériels et humaines, communications entre les partenaires de l'inclusion*)
- Niveau de formation en APE et d'expérience des E envers des éh

Conclusion

Limites & Perspectives

Les entretiens = davantage pour vérifier qualitativement les hypothèses issues de l'analyse des textes

Les entretiens = moins pour réaliser une analyse exhaustive de chaque stade

Perspective est de faire une analyse non plus du contenu des entretiens, mais une **analyse du discours** pré et post cycle d'enseignement

Retranscription totale des entretiens insistant sur leurs ressentis en termes d'interactions éh/éo et les contenus appris

Conclusion

Limites & Perspectives

Nos 5 outils d'observations rendent compte davantage des facteurs en faveur d'un climat d'apprentissages mais ne renvoient pas directement à ce qui est **effectivement** enseigné/appris

=> première étape de validation de la qualité de l'environnement d'apprentissage de l'élève

Une perspective serait par le biais :

- 1) d'entretien pré et post cycle d'investir la **perceptions des élèves** sur leurs relations sociales et les apprentissages moteurs
- 2) d'observation au début et en fin de cycle pour analyser ce qui a été **réellement appris** (début/fin de cycle, test rétention)

Merci de votre attention



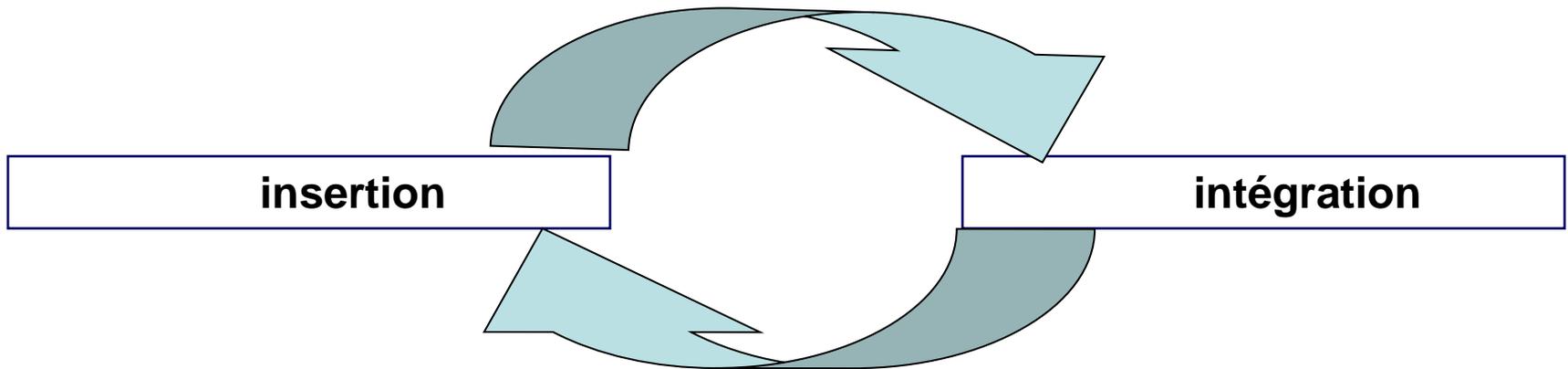
Discussion générale

Insertion-intégration

CM inaptitude partielle

formation initiale APA

et/ou autoformation



environnement contraignant

manque de formation continue

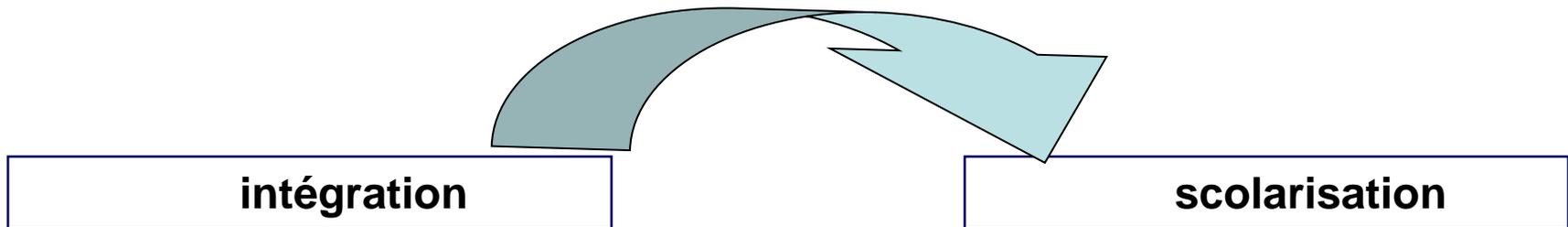
Discussion générale

Insertion-intégration

Investissement dans les ESS

Formation spécifique longue

présence AVS



Absence d'E APE

Manque de formation en
APA des AVS

Plan de l'exposé

1. Phase exploratoire

La revue systématique de la littérature
L'analyse inductive des textes officiels
Hypothèses principales

2. Approche par questionnaire

(Vérification quantitative des hypothèses)

3. Approche par entretien

(Vérification qualitative des hypothèses)

4. Observation de séances d'EPS

(Comparaison entre les déclarations et les pratiques effectives)

5. Discussion générale

(Points de passage entre les stades inclusifs)

6. Conclusion

(Apports, limites et perspectives)

Conclusion

apports

Conclusion

limites

Les entretiens

Observation outils

Conclusion

perspectives

+anthropologique pourrait

Pourrait penser par ex